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הנאשם מס' 3 – ויקטור דרורי (להלן: "הנאשם") – הורשע על פי הודאתו בביצוע העבירות הבאות: רכישת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); קבלת נכסים שהושגו בפשע, עבירה לפי [סעיף 411](http://www.nevo.co.il/law/70301/411) לחוק העונשין; סיוע לסחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + (ג) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין; החזקת נשק ותחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין.

2. כתב האישום המתוקן, שהוגש כנגד שלושת הנאשמים, כולל שלושה אישומים. ביחס לנאשם מפורטות באישומים השונים העובדות הבאות:

**באישום הראשון** נאמר, כי במהלך חודש נובמבר 2002 פנה הנאשם לנאשם 1 – ששירת כשוטר מג"ב, כנשק וכאחראי על מחסן הנשק של מג"ב ב"מחנה יהודאי" בירושלים – וביקש ממנו להביא לו 100 כדורים לאקדח 9 מ"מ. בסמוך לכך גנב נאשם 1 מהנשקייה 100 כדורים ומסרם לנאשם ללא תמורה.

עוד נאמר באישום הראשון, כי במספר מועדים שונים, מחודש נובמבר 2002 ועד לחודש מרץ 2003 (להלן: "התקופה"), מכר נאשם 1 לנאשם, לבקשתו, 1,400 כדורי אקדח 9 מ"מ, בחבילות של 50 כדורים, אותם גנב מהנשקייה בסמוך לפני כן, וקיבל תמורתם מהנאשם 840 ₪.

עוד מפורט באישום הראשון, כי במהלך התקופה המפורטת מכר נאשם 1 לנאשם שני רימוני יד הלם סינוור 959 ושני רימוני יד קולח עשן מדמיע 606. הנאשם סיכם עם נאשם 1 כי ישלם 25 ₪ עבור כל רימון.

במהלך התקופה האמורה סיפק נאשם 1 לנאשם, ללא תמורה כספית, שתי אלות משטרתיות וזוג אזיקים משטרתיים, אותם גנב מהאפסנאות קודם לכן.

**באישום השני** נאמר, כי בין יום 13.2.03 ליום 16.2.03 התקשר נאשם 2 לנאשם וביקש ממנו שיפנה לנאשם 1 כדי שישיג עבורו כ-600-700 כדורים לאקדח. הנאשם, שהכיר את נאשם 1 מעבודתם כמאבטחים בחברת האבטחה "סופה", אכן יצר קשר עם נאשם 1 וסיכם עימו כי ימכור לנאשם 2 את כמות התחמושת המבוקשת. הנאשם 1 מכר לנאשם 2 600 כדורים. הנאשם לא ביקש ולא קיבל תמורה בגין מעשהו זה.

**באישום השלישי** נאמר, כי הנאשם החזיק בביתו 4 רימונים כפי שפורט באישום הראשון, 826 כדורי אקדח, 9 כדורים של רובה M-16, שתי אלות ודוקרן צה"לי לגילוי מוקשים.

3. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, אך יחד עם זאת הייתה בפיו טענה, כי הרימונים שנמצאו בחזקתו ואותם רכש מנאשם 1, אינם בבחינת "נשק" כהגדרתו [בסעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בהסכמת כל הצדדים נוהל דיון נפרד בשאלה, האם הרימונים הנזכרים הינם "נשק" כמוגדר [בסעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המאשימה הגישה את חוות דעתו של פקד יניב רון, ממעבדת החבלה במשטרת ישראל (ת/6), אשר נחקר ארוכות על ידי ב"כ הצדדים. מטעם הנאשם הוגשה חוות דעתו של העד אייל אגרוביץ (נ/2), שאף הוא נחקר ארוכות על חוות דעתו. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, ניתנה ביום 21.12.2005 החלטה ונקבע, כי "רימון יד הלם סינוור מספר 959" ו"רימון יד/מדוכה קולח עשן מדמיע 606", שנתפסו בידי הנאשם, הינם "נשק" כמשמעו [בסעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

4. אחר כל זאת הגיעו המאשימה והנאשם להסדר טיעון לפיו יתוקן כתב האישום ביחס לנאשם, והנאשם הורשע על פי הודאתו ביום 14.2.2006. עוד הוסכם בין הצדדים, כי שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של הנאשם והטיעון לעונש יהא פתוח (פר' עמ' 126 ש' 3 ואילך).

#### תסקיר שרות המבחן

5. מהתסקיר שהוגש עולה, כי הנאשם בן 46, גרוש ואב לשני ילדים בגילאים 16 ו-26. עלה מברית המועצות לשעבר בשנת 1991. מוכר כנכה בשיעור של 75% על ידי המוסד לביטוח לאומי בגין סוכרת קשה ונוירופתיה היקפית קשה ביותר.

הנאשם בעל אינטליגנציה גבוהה מהממוצע ובעל אישיות מורכבת. שואב באופן קיצוני את הערכתו העצמית מהישגים וחייב לחוות עצמו כאדם המצוי בעמדות כח והשפעה. על רקע זה פיתח לעצמו תפיסה לפיה הוא אדם מיוחד הקובע את גבולותיו ופועל על פי שיקול דעתו, גם אם זאת עומדת בסתירה לנורמות מקובלות, או במצבים קיצוניים אף בניגוד לחוק. הנאשם סיים בברית המועצות לימודי רפואה והתמחה כרופא מרדים. לדבריו, עד עלייתו ארצה היה אחד הידועים והמוערכים ביותר במקצועו במוסקבה. הנאשם הדגיש לפני שירות המבחן, כי השתתף במלחמת אפגניסטן כקצין רפואה וכן כקצין לוחם במסגרת הצבא האדום. עוד הדגיש, כי מאז היותו ילד עסק כתחביב באיסוף כלי נשק ובהכרת ההיסטוריה של כלי נשק ולוחמה, ולדבריו הינו אחד האנשים הבקיאים ביותר בעולם בתחום זה.

לאחר עלייתו ארצה ניגש למבחני ההסמכה לרופאים בארץ, אולם נכשל ומאז אינו עוסק ברפואה. להערכת שירות המבחן חווה פגיעה קשה בדימויו העצמי, עימה התקשה להתמודד, ואירוע זה נתפס על ידו כמשברי ביותר.

מאז עלייתו ארצה עבד בעבודות שונות, בין היתר כקב"ט בחברת האבטחה "סופה", ובמהלך עבודתו זו ביצע העבירות נשוא כתב האישום.

לפני כשלוש שנים חלה הנאשם בסכרת ונוירופתיה ומאז אינו עובד. מחוות דעת של רופא תעסוקה, מיום 23.11.04, שהוגשה לשירות המבחן, עולה כי הנאשם מוגבל מאד ביכולתו לתפקד, מוגבל ביכולת התנועה, אינו יכול להישאר בתנוחות סטטיות, אינו מסוגל אף לא לעבודות קלות, אינו יכול להרים משאות ואינו יכול לנהוג. לדברי הנאשם מצבו כיום אף החמיר, הוא נזקק לאשפוזים תכופים ולאחרונה החל בדיאליזה. בנוסף מסר הנאשם, כי הינו סובל מתופעות לוואי של הטיפול התרופתי, דבר המתבטא בפגיעה ביכולת קוגניטיבית ובזיכרון.

הנאשם התגרש מאשתו לפני כ-10 שנים ושני ילדיו מתגוררים בעיקר אצלו. לפני שירות המבחן נטל הנאשם אחריות מלאה על מעשיו נשוא כתב האישום ומביע צער וחרטה על מעורבותו. לדבריו, הינו מצטער במיוחד על הנזק שגרם לשני חבריו לכתב האישום. הנאשם הדגיש, כי לא פעל ממניעים פליליים, וכי התחמושת אשר רכש הייתה לשימושו העצמי בלבד.

שירות המבחן מבין את מעורבותו של הנאשם בביצוע העבירות על רקע קווי אישיותו. בהתאם לחומרת העבירות, מחד, ולמצבו הבריאותי של הנאשם, מאידך, נמנע שירות המבחן מהמלצה בענייננו.

**עיקרי טענות הצדדים ודברי הנאשם**

6. ב"כ המאשימה, עו"ד שגיב עוזרי, ביקש לגזור על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. לשיטתו, אין לקבל טענת הנאשם בשלב זה, כי הכדורים נועדו רק לצרכי מיטווח עבורו. זו טענה שעליה לא העיד. כמו-כן אין בפי הנאשם הסבר למה היה צריך את 4 הרימונים שרכש מנאשם 1. הנאשם ידע, כי התחמושת והרימונים נגנבו מבסיס מג"ב. הנאשם גם יצר קשר בין נאשם 2 לנאשם 1 ובכך סייע לגלגל עיסקת נשק ביניהם, כאשר התחמושת נמכרה לסוכן משטרתי. הנאשם לא ידע לאן תגיע התחמושת.

ב"כ המאשימה, הוסיף וטען, כי העבירות הינן חמורות, ולמקרא התסקיר באשר לאישיותו של הנאשם העבירות מקבלות משנה תוקף של חומרה. גם אם המדובר באדם נעדר עבר פלילי, כנאשם, הרי נשקפת ממנו סכנה, כאשר הוא מחזיק כמות כזו של תחמושת ונשק. הנאשם נוטל אחריות ומביע צער וחרטה, אולם בעיקר הוא מצטער על הנזק שגרם לשני חבריו, לא לנזק לבטחון הציבור.

ב"כ המאשימה מסכים, כי לקולא יש לשקול את גילו, העדר עבר פלילי של הנאשם, הודאתו ונטילת האחריות ומצבו הרפואי. אולם, לדעתו, אין בכל אלה כדי למנוע מלגזור על הנאשם מאסר בפועל, שכן טיפול רפואי בבעיותיו יוכל לקבל גם בין כתלי הכלא במרכז הרפואי של השב"ס. עונש של מאסר על תנאי וקנס אינו ראוי במקרה זה, גם לא עבודות שירות, אם יימצא מתאים לכך.

אשר לעונש המאסר בפועל, מסכים ב"כ המאשימה, כי העונש צריך להיות נמוך יותר מזה שנגזר על הנאשם הראשון (21 חודשים של מאסר בפועל), אם כי לשיטתו צריך שיהיה במספר חודשים דו-ספרתי.

ב"כ המאשימה הגיש פסיקה לתמיכה בגישתו לעניין העונש.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד אמיר דהאן, טען, כי הנאשם הודה בכל עובדות כתב האישום כבר בהזדמנות הראשונה במשטרה, ובבית המשפט התקיים דיון אך בשאלה האם הרימונים שרכש הנאשם הינם "נשק", כמשמע [סעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לשיטת ב"כ הנאשם, הרימונים והכדורים שרכש הנאשם ואלו שנמצאו בביתו, הינם במידרג הנמוך של עבירות הנשק. עוד נטען, כי אין כל ראייה כי הרימונים והתחמושת שרכש הנאשם נמכרו, או עברו לגורם פלילי או בטחוני. עוד הוסיף, כי לנאשם אין עבר פלילי.

אשר למצבו הבריאותי טען ב"כ הנאשם, כי זה הידרדר לאחרונה, הנאשם סובל מכאבים עזים בגפיים, סחרחורות והפרעות בשינה ונעשה שבר כלי. הוגשו מסמכים מהמוסד לביטוח לאומי וחוות דעת רפואיות.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה לתמיכה בגישתו, כי יש להקל עם הנאשם, והוסיף כי על מנת להגיע לרף של ששה חודשים של מאסר בפועל, או בעבודות שירות, יש צורך בקיום קשר עם גורמים עבריינים, או גורמי טרור, או עיסוק בכלי יריה של ממש.

8. הנאשם שם דגש על אחריותו כלפי הנאשמים האחרים, שכן הינו מבוגר יותר והיה עליו לעצרם ולמנוע מהם לבצע את העבירות, שכן היה אחראי עליהם בעבודתם בחברת האבטחה. הנאשם הוסיף, כי לא רכש את הרימונים, אלא בזמן שקיבל שקית עם הכדורים והגיע לביתו הבחין ברימונים וביקש להחזירם לנאשם 1, אך הלה טען כי אינו יכול להחזירם לבסיס, ועל כן הותירם הנאשם בביתו. את הרימונים אין הוא צריך כלל, שכן מחומרים שיש בבית קפה יכול הוא להכין רימונים. לדבריו עם חצי מכמות הכדורים שקנה השתמש במטווח.

##### דיון

9. בתי המשפט שבו והדגישו את החומרה הרבה שיש לייחס לעבירות בנשק (ראו למשל: [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'**, פ"ד נח(5) 541; [ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **אחמד טאהא נ' מדינת ישראל**,תק-על 99(2) 719). עוד הודגש, כפי שגם ציין ב"כ המאשימה בטיעוניו, כי בעבירות נשק יש ליתן משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכח מלבצע עבירות דומות על פני הנסיבות האישיות ([ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח'**, תק-על 99(3) 1574). קיימת גם הצדקה להטיל עונש של מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה (השווה: [רע"פ 1281/05](http://www.nevo.co.il/case/5758567) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(1) 2319; [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) הנ"ל).

עוד יש להוסיף, כי במסגרת השיקולים לחומרה יש לבחון מהו פוטנציאל הסיכון הטמון בנשק. יש גם ליתן את הדעת לכמותו, לתכלית שלשמה מוחזק הנשק ולסכנה המוחשית שייעשה בו, האם מדובר בנשק בעל אופי התקפי או הגנתי ועוד (ע"פ 1332/04 הנ"ל).

10. עם זאת כל מקרה נדון על פי נסיבותיו המיוחדות ועל השופט לכלול במסגרת שיקוליו לגזר הדין מטרות שונות ומגוונות. ב[ע"פ 1399/91 ליבוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17911771)(1) 177, אמר כב' השופט מ. אלון -

**"במסורת הפסיקה נקבעו כללים כלליים בדבר דרכי הענישה ומטרותיה, שעל השופט לשקלם בבואו לגזור את הדין: את אופיה של העבירה ונסיבותיה; את עולמו של העבריין, עברו ועתידו; את הצורך בהרתעתו של העבריין שהורשע ובהרתעתם של עבריינים בכוח; את מידת התגמול ואת חובת השיקום; את תיקון היחיד ואת תקנתה של החברה"**.

וב[ע"פ 3031/98 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5871385)(3) 577, בעמ' 585-586, אמרה כב' השופטת ד. דורנר כדברים האלה:

**"לענישה מטרות מגוונות, מהן התועלתיות – הרתעה כללית ואישית, מניעה, שיקום וחינוך, ומהן מטרות שעניינן הגשמת צדק ללא שאיפות תכליתיות מעשיות – תגמול והוקעה".**

11. מן הכלל אל הפרט. אכן, צודק ב"כ הנאשם כי הנאשם לא סחר בנשק. ברם, על פי האישום השני, הנאשם סייע לסחר בין הנאשם 1 לנאשם 2, מבלי שיידע, כי 600 הכדורים שמכר הנאשם לנאשם 2, יסוחרו הלאה ולמי, ואומנם, מאות הכדורים סוחרו על ידי הנאשם 2 לסוכן משטרתי, אשר באותה מידה יכול היה להיות עבריין והתוצאות לשימוש בכדורים אלו מי יישורן. הנאשם גם רכש 4 רימונים ו-1,400 כדורי אקדח, מאת הנאשם 1, בשעה שידע, כי הלה גונבם ממחסן הנשק של מג"ב שם שירת בשירות חובה.

בביתו של הנאשם נמצאו מאות כדורי אקדח, 4 הרימונים שרכש מאת נאשם 1 וגם אמל"ח

נוסף. בפי הנאשם לא נמצא הסבר לצורך מה רכש את הרימונים ומה הייתה מטרת האמל"ח

שנמצא בביתו, גם אם בחלק מכדורי האקדח שרכש השתמש לצרכיו לאימונים, לטענתו.

12. אודה, כי התלבטתי רבות באשר לעונש שיש להטיל על הנאשם. השיקולים לחומרא פורטו ומובנים. יחד עם זאת, יש לשקול שיקולים לקולא. במסגרת שיקולים אלו נוכל לזקוף, כי מרבית העבירות בהן הורשע הנאשם נמצאות במדרג הנמוך, יחסית, של עבירות הנשק. לא הוכח, והמאשימה גם לא טענה, כי הנאשם בעצמו סיחר הלאה את התחמושת, הרימונים והאמל"ח שהגיע אליו מידי נאשם 1. עוד יש לזקוף לזכות הנאשם הודאתו במשטרה ובבית המשפט והעדר עבר פלילי.

לא נעלם מעיני גם מצבו הבריאותי והרפואי, הלא קל, של הנאשם, כפי שעולה מהתיעוד הרפואי שהוצג לשירות המבחן ולבית המשפט. יצויין גם כי הנאשם נמצא כבלתי כשיר לבצע עבודות שירות על ידי הממונה לעבודות השירות בשירות בתי הסוהר עקב מצבו הרפואי. עוד יש להדגיש, כי שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה כלשהי בעניינו של הנאשם.

עיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ הצדדים וכל שניתן לומר הוא, כי קיימת קשת רחבה של עונשים שהוטלו על ידי בתי המשפט לערכאותיהם, על פי נסיבותיו של כל מקרה והנאשם האינדיבידואלי העומד לדין.

13. במקרה דנן, כאמור, נגזר דינו של נאשם 1, שגנב את הנשק והתחמושת ומכרם, ל-21 חודשים של מאסר בפועל ולמאסר על תנאי, ואף זאת לאור נסיבותיו המיוחדות של הנאשם 1. במקרה דנן, ברור על פניו, וגם ב"כ המאשימה סבור כן, יש לגזור על הנאשם שלפנינו עונש קל יותר. לשיטתי יש לגזור על הנאשם עונש של מאסר לריצוי בפועל, ובאשר למצבו הרפואי בטוחני, כי יזכה לטיפול רפואי הולם במסגרת שירות בתי הסוהר.

14. אשר על כן, לאחר ששקלתי השיקולים לחומרא ולקולא ונתתי דעתי לטענות ב"כ הצדדים והנאשם, לאמור בתסקיר שירות המבחן, למצבו הבריאותי של הנאשם ומבלי למצות את הדין עם הנאשם, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ששה (6) חודשים של מאסר בפועל.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 23.7.06 עד השעה 10:00, בבית המעצר במגרש הרוסים בירושלים.

ב. תשעה חודשים של מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים ממועד שחרור עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**זכות ערעור לבית משפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

**המזכירות** תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

**ניתן היום, ט' בתמוז ה'תשס"ו (5 ביולי 2006), במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא כוחו.**

|  |
| --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |

**עו"ד דהאן**: אבקש עיכוב ביצוע על מנת לשקול הגשת ערעור לבית משפט העליון עד ליום 10.9.06 או עד למתן פסק דין בערעור, אם יוגש ערעור.

**עו"ד מור**: משאיר לשיקול דעת בית המשפט.

**החלטה**

לבקשת הסניגור המלומד, מעכב ביצוע גזר-הדין עד ליום 10.9.06.

5129371

54678313אם לא יוגש ערעור עד לאותו מועד ותינתן הארכה נוספת, כי אז באותו יום עד השעה 10:00 יתייצב הנאשם בתחנת המשטרה "מגרש הרוסים" בירושלים.

**ניתנה היום, ט' בתמוז תשס"ו (5 ביולי 2006), במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובא-כוחו עו"ד דהאן.**

5129371

54678313

אהרן פרקש 54678313-478/04

|  |
| --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |

הוקלד ע"י לאה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה